

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska

00-716 WARSZAWA
ul. Bartycka 110A
tel.: 22 651 07 07; 22 651 06 60
IN.7023.1.136.2014.ES

fax: 22 651 06 76
e-mail: warszawa@wios.warszawa.pl
http://www.wios.warszawa.pl
Warszawa, 2016.02.13

Departament Inspekcji i Orzecznictwa Główny Inspektorat Ochrony Środowiska

Zgodnie z art. 133 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) przesyłam odwołanie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 5 lutego 2016 r. (data wpływu do WIOŚ w Warszawie 8 lutego 2016 r.) od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska z dnia 29 stycznia 2016 r. (znak: IN.7023.1.136.2014.ES) umarzającej w całości postępowanie administracyjne w sprawie wstrzymania działalności instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, stanowiącej część instalacji zlokalizowanej na terenie zakładu przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie, prowadzonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o. o. (ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa), jako bezprzedmiotowe.

Odwołanie wniesiono w terminie.

Ponadto informuję, iż Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska podtrzymuje stanowisko zawarte w uzasadnieniu ww. decyzji, i wyjaśnia co następuje. Odnosząc się do zarzutu naruszenia w zaskarżonej decyzji art. 10 §1, 28, 61 §4 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 364 i 375 ustawy Prawo ochrony środowiska, należy wskazać, że wykładnia pojęcia „interes prawny” użytego w przywołanym powyżej art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego, jako jednej z przesłanek uznania podmiotu za stronę prowadzonego postępowania, została szczegółowo wyjaśniona w orzecznictwie sądowo-administracyjnym. Zgodnie z tezą przedstawioną w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27 września 1999 r. (sygn.: IV SA 1285/98): „Mieć interes prawny w postępowaniu administracyjnym znaczy to samo, co ustalić przepis prawa materialnego powszechnie obowiązującego, na którego podstawie można skutecznie żądać czynności organu z zamiarem zaspokojenia jakiejś własnej potrzeby albo żądać zaniechania lub ograniczenia czynności organu, sprzecznych z potrzebami danego podmiotu – strony postępowania”. Jednocześnie należy wskazać, iż od tak przyjętego i rozumianego interesu prawnego należy odróżnić interes faktyczny, rozumiany jako sytuację, w której konkretny podmiot może być bezpośrednio zainteresowany rozstrzygnięciem postępowania administracyjnego, nie może jednak poprzeć tego legitymując się konkretną normą prawną, stanowiącą podstawę żądania podjęcia przez organ administracji odpowiednich czynności. Ponadto należy wskazać, zgodnie z funkcjonującym orzecznictwem¹, że przymiotu strony nie wykazuje podmiot, który swój udział w postępowaniu administracyjnym opiera na potrzebie ochrony lub zaspokojenia interesu publicznego – działania te powinny być podejmowane w ramach postępowań skargowych lub wnioskowych.

¹ Wyroki NSA sygn. akt I SA 1748/83 i I SA 2326/00.

Dodatkowo, zgodnie z orzeczeniem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 lipca 2009 r. (sygn. IV SA/Wa 270/09), należy zauważyć, iż „ (...) Podmioty (także osoby) trzecie, inne niż te, na które mają być nałożone obowiązki w związku z wydaniem decyzji, na podstawie art. 362 ust. 1 POŚ, nie mają przymiotu strony w postępowaniu poprzedzającym wydanie decyzji naprawczej. Wprost ze wskazanej ustawy wynika, że podmioty prawa (osoby fizyczne, prawne lub inne jednostki organizacyjne), które czują się poszkodowane w związku z domniemanym prowadzeniem działalności z naruszeniem ochrony środowiska (ograniczone w związku z tym w prawach podmiotowych np. wykonywania praw własności lub inaczej narażone) nie mają uprawnienia do żądania od organów administracji wszczęcia określonego postępowania administracyjnego w celu ochrony ich interesu indywidualnego (tu korzystania z prawa własności przez Spółdzielnię). Wynika to z faktu, że postępowanie w przedmiocie nałożenia obowiązku przywrócenia środowiska do stanu właściwego wszczynane jest wyłącznie z urzędu (art. 375 POŚ). Przesądza to wprost, że indywidualne prawa podmiotowe nie mogą być chronione przez wszczynanie konkretnych postępowań administracyjnych z zakresu ochrony środowiska, służących zapewnieniu ich ochrony. Ustawodawca wyłączył możliwość prowadzenia postępowania w celu ochrony interesu indywidualnego podmiotów, wskazując jednocześnie sposób ochrony takiego interesu w drodze roszczeń o charakterze cywilnoprawnym. Potwierdza to systematyzacja ustawy - Prawo ochrony środowiska w zakresie zagadnień związanych ze środkami odpowiedzialności cywilnej i administracyjnej. Z jednej strony przyznano w art. 323 ust. 1 POŚ, realizowane na drodze cywilnej, roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i podjęcie środków zapobiegawczych, w przypadku wystąpienia szkody lub zagrożenia jej powstaniem w wyniku bezprawnego oddziaływania na środowisko, a np. w art. 327 POŚ wprowadzono ułatwienia procesowe w postępowaniu dowodowym w tym przypadku (tytuł VI ustawy - Odpowiedzialność w ochronie środowiska, dział I - Odpowiedzialność cywilna). Z drugiej uregulowano zagadnienia związane z prowadzonymi z urzędu postępowaniami w interesie publicznym (tytuł VI ustawy - Odpowiedzialność w ochronie środowiska, dział III - Odpowiedzialność administracyjna). Zagadnienia odpowiedzialności w obu reżimach zostały wyraźnie wyodrębnione. W tym przypadku także wykładnia systemowa prowadzi do wniosku, że środki te nie mogą być stosowane łącznie w celu ochrony tego samego interesu prawnego określonego podmiotu (np. potencjalne ryzyko wydania dwu orzeczeń w tym samym przedmiocie w dwu reżimach prawnych). (...)”.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zaznaczyć, że postępowanie zakończone zaskarżoną decyzją prowadzone było w interesie podmiotów mieszkających w strefie bezpośredniego oddziaływania instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, stanowiącej część instalacji zlokalizowanej na terenie zakładu przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie, prowadzonej przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o. o. (ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa), lecz interes ten miał charakter wyłącznie faktyczny, gdyż podmioty te nie miały prawa żądania od Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, podjęcia konkretnych działań w celu wyeliminowania stanu niezgodnego z prawem, mimo tego, iż rzeczywiście ewentualne oddziaływanie instalacji mogło mieć wpływ na zakres korzystania np. z prawa własności.

Należy jednoznacznie wskazać, iż na gruncie obowiązujących przepisów materialnoprawnych, w przypadku wszczęcia postępowania w przedmiocie wydania decyzji na podstawie art. 364 ustawy Prawo ochrony środowiska, stroną tego postępowania jest wyłącznie podmiot, w stosunku do którego, w wyniku wydania decyzji mogą być nałożone określone obowiązki. Osoby trzecie, inne niż podmiot, na który może zostać nałożony obowiązek

wstrzymania działalności, o którym mowa w art. 364 ustawy Prawo ochrony środowiska, nie mają przymiotu strony. Z ustawy wynika wprost, że podmioty prawa (osoby fizyczne, prawne lub inne jednostki organizacyjne), które czują się poszkodowane w związku z domniemanym prowadzeniem działalności z naruszeniem ochrony środowiska (ograniczone w związku z tym w prawach podmiotowych, np. wykonywania praw własności, lub inaczej narażone), nie mają uprawnienia do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego w celu ochrony ich interesu indywidualnego, gdyż postępowanie w przedmiocie wstrzymania użytkowania instalacji w trybie art. 364 cytowanej ustawy jest wszczynane wyłącznie z urzędu (art. 375). Ustawodawca wyłączył możliwość prowadzenia postępowań administracyjnych w celu ochrony interesu indywidualnego podmiotów, wskazując jednocześnie sposób ochrony takiego interesu w drodze roszczeń o charakterze cywilnoprawnym.

Należy przy tym wyjaśnić, że przy dokonaniu ustalenia stron postępowania, organ zobowiązany był do wyważenia interesów podmiotów, które mogą ponosić skutki prawne przyjętych w rozstrzygnięciu rozwiązań. Przyjęcie w przedmiotowym postępowaniu, iż jego stronami mogą być również te podmioty, których działalność instalacji naruszyła ich interes faktyczny, w taki sposób, iż ograniczeniu uległy ich prawa podmiotowe, mogłoby w rzeczywistości doprowadzić do stanu, w którym przeprowadzenie postępowania w sposób niewadliwy byłoby znacząco utrudnione. Organ administracji ma bowiem obowiązek określić krąg stron postępowania już w momencie wszczęcia postępowania, następnie zawiadamia wszystkie strony o wszczęciu postępowania i doręcza im związane z nim rozstrzygnięcia. W przedmiotowym postępowaniu krąg tych stron mógłby być bardzo szeroki, co w konsekwencji w sposób znaczący wydłużyłoby czas prowadzenia postępowania administracyjnego. Przyjęcie takiego założenia w sprawach dotyczących wstrzymania działalności powodującej pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrażających życiu lub zdrowiu ludzi skutkowałoby brakiem możliwości zastosowania sankcji mającej na celu szybkie wyeliminowanie realnych zagrożeń.

Jednocześnie, należy dodać, że w przedmiotowym postępowaniu, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, postanowieniem z dnia 13 lutego 2015r. dopuścił Stowarzyszenie „Czyste Radiowo” do udziału na prawach strony w przedmiotowym postępowaniu administracyjnym. Zgodnie z przedłożonym, w toku postępowania, Regulaminem ww. Stowarzyszenia w ramach realizacji przyjętych celów „reprezentuje interes zrzeszonych członków oraz mieszkańców obszaru oddziaływania składowiska odpadów Radiowo”, w tym informuje o wszystkich podejmowanych działaniach. W związku z tym należy stwierdzić, iż strony posiadające interes faktyczny, mimo tego, iż nie mogły być uznane za stronę w momencie wszczęcia przedmiotowego postępowania, były w nim reprezentowane i posiadały wszelkie informacje na temat działań jakie były podejmowane przez organ w toczącym się postępowaniu.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa-Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z 5 lutego 2016 r.: tj. naruszenia w przedmiotowej decyzji:

- 1) Art. 364 ustawy Prawo ochrony środowiska, które polegało na błędnym przyjęciu, że dla wystąpienia przesłanki wymienionej w art. 364 (działalność instalacji zagraża zdrowiu ludzi) konieczny jest „bezpośredni wpływ działalności MPO na zdrowie i życie ludzi” podczas gdy ww. przepis nie wymaga „bezpośredniości” a mówi jedynie o „zagrożeniu”;
- 2) Art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, które polega na przekroczeniu granic swobodnej oceny dowodów (opinia powołanego biegłego Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny) poprzez nieuprawnione uznanie, że

„pośredni wpływ instalacji” na zdrowie mieszkańców nie ma wpływu na możliwość wystąpienia przesłanki art. 364 (działalność instalacji zagraża zdrowiu ludzi),

- 3) Art. 7 i 77 §1 w zw. z art. 105 Kodeksu postępowania administracyjnego, które polega na nieuprawnionym uznaniu, iż w sposób wyczerpujący zebrano i rozpatrzono cały materiał dowodowy, co uzasadniało umorzenie postępowania administracyjnego jako bezprzedmiotowego,
- 4) Art. 77 §1 i art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, które polegało na ocenie poszczególnych dowodów, tj. opinii biegłego Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego – Państwowy Zakład Higieny oraz stanowiska Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m. st. Warszawie, bez skonfrontowania ich między sobą,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, nie podziela ww. stanowiska.

Przed wydaniem rozstrzygnięcia w przedmiotowym postępowaniu organ dokonał wszechstronnej oceny, czy funkcjonowanie instalacji eksploatowanych na terenie zakładu przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie pogarsza stan środowiska w znacznych rozmiarach lub zagraża życiu lub zdrowiu ludzi, opisując całokształt podjętych w tej sprawie czynności. Ponadto zdaniem MWIOŚ w sposób wyczerpujący wyjaśnione zostały przesłanki, jakie powinny wystąpić, aby można było zastosować tryb wskazany w art. 364 ustawy Prawo ochrony środowiska, wskazując, że argumentami mającymi znaczenie prawne jest prowadzenie działalności powodującej pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrażającej życiu lub zdrowiu ludzi. Wyjaśniono przy tym, że w doktrynie prawa ochrony środowiska zgodnie stwierdza się, że do wstrzymania działalności w omawianym trybie wystarczy alternatywne wystąpienie jednej z przesłanek tj.: udowodnienie że działalność przedmiotowej instalacji powoduje pogorszenie stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagraża życiu lub zdrowiu ludzi. Ustawodawca nie wskazał kryteriów „pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach”, jak też nie podał definicji „zagrożenia zdrowia i życia ludzi”, dlatego też w każdej sprawie stosowana ocena musi być przeprowadzana indywidualnie i logicznie uzasadniana. W art. 364 Poś ustawodawca użył określenia „znacznych rozmiarów”, co oznacza, że pogorszenie „nieznacznych rozmiarów” i niezagrażające życiu lub zdrowiu ludzi, nie powoduje sankcji wstrzymania działalności danego podmiotu na podstawie tego przepisu. Z tych przyczyn MWIOŚ w trakcie prowadzonego postępowania, korzystał z wiedzy fachowej powołanego biegłego Narodowy instytut Zdrowia Publicznego - Państwowy Zakład Higieny, który dokonał oceny zebranego wskazując, że jedyną stwierdzoną uciążliwością powodowaną przez zakład jest uciążliwość zapachowa, która może pośrednio wpływać na ogólny stan zdrowia mieszkańców, powodując występowanie dolegliwości takich jak rozdrażnienie, obniżenie nastroju, zaburzenie koncentracji, zakłócenie snu, nudności i ból głowy. Zaznaczyć należy, że biegły potwierdził, iż przedmiotowa instalacja nie powoduje zagrożenia mikrobiologicznego i bakteryjnego. Ten stan został również przedstawiony w opinii wyrażonej przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m. st. Warszawie, który dodatkowo wskazał, iż na podstawie analizy zgłoszeń o przypadkach zachorowań na choroby, które podlegają rejestracji w myśl przepisów ustawy z 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2013 r. poz. 947, z późn. zm.) nie wykazano, aby wśród osób zamieszkujących w bezpośrednim sąsiedztwie zakładu zachorowania takie występowały ze zwiększoną częstotliwością. Odnosząc powyższe do aktualnego stanu prawnego, należy ponadto poinformować, iż w obowiązujących przepisach z zakresu ochrony środowiska brak jest regulacji prawnych określających dopuszczalne poziomy substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości powietrza. Zgodnie z art. 222 ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013r. póź. 1232, z późn. zm.) minister właściwy do spraw środowiska, w porozumieniu z ministrem zdrowia, może określić, w drodze rozporządzenia, wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu i metody oceny zapachowej jakości

powietrza. Wyżej wymienione rozporządzenie dotychczas nie zostało wydane. W związku z tym, wobec braku w przepisach prawa ochrony środowiska standardów jakości zapachowej w powietrzu, jak i metod ich oceny, Inspekcja Ochrony Środowiska nie ma podstaw prawnych do przeprowadzenia kontroli w zakresie określenia uciążliwości zapachowej, w tym pomiarów kontrolnych emisji lub zapachowej jakości powietrza. Stąd wykorzystany w tym zakresie materiał dowodowy pochodził od organów specjalistycznych powołanych do ochrony zdrowia i życia ludzi.

Nadmienić ponadto należy, że użyte w opinii biegłego sformułowanie, zgodnie z którym „Uciążliwość zapachowa jako taka może negatywnie oddziaływać na samopoczucie mieszkańców, a pośrednio także na ich ogólny stan zdrowia, powodując występowanie dolegliwości takich jak rozdrażnienie, obniżenie nastroju, zaburzenia koncentracji, zakłócenia snu, nudności, bóle głowy.” pozostaje w zgodzie ze stanowiskiem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, zgodnie z którym „jakość powietrza atmosferycznego poza terenem Zakładu „Kampinoska” nie stanowi bezpośredniego zagrożenia dla osób przebywających w jego otoczeniu” (tak np. w piśmie PPIS w m.st. Warszawie z dnia 21 sierpnia 2015 r.). W ocenie MWIOŚ przyjęcie interpretacji, zgodnie z którą do wstrzymania działalności w oparciu o art. 364 Poś wystarczające byłoby wykazanie pośredniego wpływu tej działalności na zdrowie lub życie ludzi, skutkowałoby koniecznością podejmowania z urzędu postępowań w sprawie wszelkich działalności prowadzonych w taki sposób, który może wywoływać występowanie dolegliwości takich jak: rozdrażnienie, obniżenie nastroju, zaburzenia koncentracji itp.

Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie MWIOŚ materiał dowodowy został w niniejszej sprawie zebrany i rozpatrzony w sposób wyczerpujący. Po przeprowadzeniu postępowania dowodowego dokonano oceny jego wyników, zaś ocena ta nie dała podstaw do uznania, iż zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 364 Poś.

Niezależnie od powyższego zaznaczyć należy, że zakres przeprowadzonych postępowań w sprawie wstrzymania działalności Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. określił Prokurator, który w piśmie z 22.12.2014 r. doprecyzował wniosek o wszczęcie postępowania, poprzez wskazanie, że dotyczy on instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji do kompostowania odpadów zielonych. W tej sytuacji postępowanie prowadzone w trybie art. 364 Poś mogłoby objąć swoim zakresem jednocześnie instalację do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, jak również instalację do kompostowania odpadów zielonych, które stanowią część jednego zakładu, zlokalizowanego przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie, prowadzonego przez Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. Zakres przedmiotowy sprawy obejmowałby wówczas wstrzymanie działalności podmiotu korzystającego ze środowiska - Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o., prowadzonej w obu wskazanych przez Prokuratora instalacjach eksploatowanych na terenie zakładu przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie. Tak prowadzone postępowanie mogłoby jednak utrudnić dokonanie oceny zagrożeń powodowanych przez dwie, funkcjonujące niezależnie od siebie instalacje, stąd MWIOŚ wszczął i przeprowadził postępowania administracyjne w trybie art. 364 Poś odrębnie dla instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych oraz instalacji do kompostowania odpadów zielonych.

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Adam Ludwikowski
Adam Ludwikowski

W załączeniu odwołanie Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 5 lutego 2016r., znak: PO II Pa 2.2016 od decyzji MWIOŚ umarzającej w całości postępowanie administracyjne w sprawie wstrzymania działalności instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów wraz z aktami sprawy (w oryginale):

1. Pismo Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 8 grudnia 2014r., znak: II Pa 96/14,
2. Pismo MWIOŚ z dnia 22 grudnia 2014r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie,
3. Pismo Prokuratora Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola delegowanego do Prokuratury Okręgowej w Warszawie z dnia 22 grudnia 2014r., znak: II Pa 96/14,
4. Wystąpienie MWIOŚ z dnia 31.12.2014 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Prezydenta m.st. Warszawy wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
5. Wystąpienie MWIOŚ z dnia 31.12.2014 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
6. Wystąpienie MWIOŚ z dnia 31.12.2014 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
7. Wystąpienie MWIOŚ z dnia 31.12.2014 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w m.st. Warszawie wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
8. Wniosek MWIOŚ z dnia 12.09.2014 r., znak: IN.7024.194.2014.KG do Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
9. Pismo MWIOŚ z dnia 7.01.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Wójta Gminy Izabelin wraz z potwierdzeniem odbioru (1 zwrotka),
10. Pismo MWIOŚ z dnia 7.01.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Powiecie Warszawskim Zachodnim wraz z potwierdzeniem odbioru (1 zwrotka),
11. Pismo Zastępcy Wójta Gminy Izabelin z dnia 9.01.2015 r., znak: ROŚ.606.2.2015,
12. Pismo Zastępcy Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 13.01.2015 r., znak: OŚ-II.6233.10.2015.MAK,
13. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Powiecie Warszawskim Zachodnim z dnia 13.01.2015 r., znak: EPN/NZC/402/01/15,
14. Pismo Departamentu Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie z dnia 13.01.2015 r., znak: PŚ-IV.7244.47.2014.AW,
15. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 21.01.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
16. Pismo MPO z dnia 21.01.2015 r., znak: MPO/ZDS-081-009/15(7),
17. Pismo MWIOŚ z dnia 22.01.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w m.st. Warszawie,
18. Pismo Zastępcy Dyrektora Biura Gospodarki Odpadami Komunalnymi Urzędu m.st. Warszawy z dnia 23.01.2015 r., znak: GO-I.7000.8.2015.GCI,
19. Wniosek Stowarzyszenia „Czyste Radiowo” z dnia 5.02.2015 r.,
20. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 20.01.2015 r., znak: HKN.0540.00007.2015.RS,
21. Pismo Stowarzyszenia „Czyste Radiowo” z dnia 18.02.2015 r.,
22. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 20.02.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
23. Pismo MWIOŚ z dnia 23.02.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego wraz z potwierdzeniem odbioru (4 zwrotki),

24. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 20.02.2015 r., znak: HKN.0540.00501.2014.RS do Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny.
25. Pismo Katedry Ochrony Środowiska Wydziału Ogrodnictwa, Biotechnologii i Architektury Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie z dnia 2.03.2015 r., znak: KOŚ 11/15,
26. Pismo Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny z dnia 11.03.2015 r., znak: HK/W-260/15,
27. Postanowienie MWIOŚ z dnia 16.03.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny – powołanie biegłego (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (4 zwrotki),
28. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 16.03.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
29. Pismo MWIOŚ z dnia 21.04.2015 r., znak: IN.7024.43.2015.UO do Burmistrza Dzielnicy Bielany m.st. Warszawy wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
30. Pismo Stowarzyszenia „Czyste Radiowo” z dnia 22.04.2015 r.,
31. Pismo MWIOŚ z dnia 21.05.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki),
32. Opracowanie wykonane przez Katedrę Ochrony i Kształtowania Środowiska Wydziału Inżynierii Środowiska Politechniki Warszawskiej „Ocena oddziaływania zapachowego instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i składowiska odpadów Radiowo” – streszczenie w języku niespecjalistycznym,
33. Pismo MWIOŚ z dnia 5.08.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny,
34. Pismo MWIOŚ z dnia 5.08.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Państwowej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w m.st. Warszawie,
35. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 21.08.2015 r., znak: HKN.0540.00413.2015.RS,
36. Pismo Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny z dnia 31.08.2015 r., znak: HK/W/260/2015,
37. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 11.09.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES stron postępowania (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
38. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 2.10.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
39. Zawiadomienie MWIOŚ z dnia 30.11.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (dot. MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki),
40. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 4.12.2015 r., znak: HKN.0540.00549.2015.RS,
41. Pismo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie z dnia 9.12.2015 r., znak: HKN.0540.00549.2015.RS,
42. Pismo MPO z dnia 22.12.2015 r., znak: ZDS-081.006/15(47),
43. Pismo MWIOŚ z dnia 13.01.2016 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do Stowarzyszenia „Czyste Radiowo” wraz z potwierdzeniem odbioru (1 zwrotka),
44. Decyzja MWIOŚ z dnia 29 stycznia 2016r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES umarzająca w całości postępowanie administracyjne w sprawie wstrzymania działalności instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.

Pozostałe oryginały dokumentów wymienionych w treści decyzji zostały przekazane do Departamentu Inspekcji i Orzecznictwa:

- Przy piśmie z dnia 12.11.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES, przekazującym zażalenie MPO od postanowienia odmawiającego prawa wglądu do materiału dowodowego w

postępowaniu administracyjnym w sprawie wstrzymania działalności instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych oraz kompostowni odpadów zielonych:

1. Zażalenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 2 listopada 2015r., znak: ZDS-081-009/15(42) od postanowienia MWIOŚ z dnia 22 października 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES odmawiającego Stowarzyszeniu „Czyste Radiowo” prawa wglądu do materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym w sprawie wstrzymania działalności instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych.
2. Zażalenie Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 2 listopada 2015r., znak: ZDS-081-009/15(43) od postanowienia MWIOŚ z dnia 22 października 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES odmawiającego Stowarzyszeniu „Czyste Radiowo” prawa wglądu do materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym w sprawie wstrzymania działalności kompostowni odpadów zielonych.
3. Postanowienie MWIOŚ z dnia 22 października 2015r., znak: IN.7023.1.136.2015.ES (dot. instalacji do mechaniczno-biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych) wraz z 3 potwierdzeniami odbioru.
4. Postanowienie MWIOŚ z dnia 22 października 2015r., znak: IN.7023.1.136.2015.ES (dot. kompostowni odpadów zielonych) wraz z 3 potwierdzeniami odbioru.
5. Protokół kontroli Nr WA 17/2015 z 20 lutego 2015r.
6. Protokół kontroli Nr WA 126/2015 z 16 lipca 2015r.
7. Opracowanie „Ocena oddziaływania zapachowego instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i składowiska odpadów w Radiowie” oraz opracowanie „Ocena oddziaływania zapachowego instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i składowiska odpadów Radiowo - załączniki”, stanowiące załącznik do pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 3 sierpnia 2015r., znak: ZDS-081-009/15(25).
8. Harmonogram realizacji zaleceń wynikających z raportu końcowego z badań wykonanych przez Wydział Inżynierii Środowiska Politechniki Warszawskiej w/g stanu na dzień 7 września 2015r., stanowiący załącznik do pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 7 września 2015r., znak: ZDS-081-009/15(28).
9. Harmonogram realizacji zaleceń wynikających z raportu badawczego pt. „Ocena oddziaływania zapachowego instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów i składowiska odpadów w Radiowie”, przygotowany przez zespół naukowców z Wydziału Inżynierii Środowiska, Katedra Ochrony i Kształtowania Środowiska Politechniki Warszawskiej pod kierunkiem prof. dr hab. inż. Andrzeja Kuliga w/g stanu na dzień 23 września 2015r., stanowiący załącznik do pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 25 września 2015r., znak: ZDS-081-009/15(33).
10. Opinia prawna dotycząca możliwości ujawnienia przez MWIOŚ raportu Politechniki Warszawskiej zastrzeżonego przez MPO jako tajemnica przedsiębiorstwa, stanowiąca załącznik do pisma Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 28 września 2015r., znak: ZDS-081-009/15(34).

➤ Przy piśmie z dnia 26.11.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES – uzupełnieniu w/w zażalenia:

1. Wniosek Stowarzyszenia „Czyste Radiowo” z dnia 28 września 2015r.
2. Postanowienie z dnia 13 lutego 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES dopuszczające Stowarzyszenie „Czyste Radiowo” do udziału na prawach strony w postępowaniu (MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki).
3. Postanowienie z dnia 13 lutego 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES dopuszczające Stowarzyszenie „Czyste Radiowo” do udziału na prawach strony w postępowaniu (kompostownia odpadów zielonych) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki).
4. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 grudnia 2014r., znak: IN.7023.136.2014.ES (MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki).

5. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 grudnia 2014r., znak: IN.7023.136.2014.ES (kompostownia odpadów zielonych) wraz z potwierdzeniem odbioru (2 zwrotki).
 6. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dnia 21 września 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (MBP) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki).
 7. Zawiadomienie o zakończeniu postępowania z dnia 21 września 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES (kompostownia odpadów zielonych) wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki)
- oraz kopię regulaminu Stowarzyszenia „Czyste Radiowo”.

- Przy piśmie z dnia 21.12.2015 r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES przekazującym odwołanie MPO od decyzji określającej zakres i harmonogram działań niezbędnych do usunięcia przyczyn i skutków stwierdzonych zagrożeń dla środowiska w związku z eksploatacją instalacji do składowania odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne o zdolności przyjmowania ponad 10 Mg/dobę i całkowitej pojemności ponad 25 000 Mg, zlokalizowanej na terenie Zakładu Unieszkodliwiania Odpadów "Kampinoska" OUZ1 przy ul. Kampinoskiej 1 w Warszawie:
1. Pismo MPO w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 12 stycznia 2015r., znak: ZDS-6321-1/15(1) wraz z „Ekspertyzą określającą przyczyny zmian obserwowanych parametrów jakości wód w rejonie składowiska odpadów „Radiowo” i instalacji ...”.
 2. Pismo MWIOŚ z dnia 4 lutego 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do PSSE w m.st. Warszawie wraz z potwierdzeniem odbioru (1 zwrotka)
 3. Pismo PPIS w m.st. Warszawie z dnia 11 lutego 2015r., znak: HKN.0540.00501.2014.RS.
 4. Pismo MPO w m.st. Warszawie Sp. z o.o. z dnia 12 lutego 2015r., znak: MPO/ZDS-081-010/15(5) wraz z uzupełnieniem do „Ekspertyzy określającej przyczyny zmian ...”
 5. Pismo MWIOŚ z dnia 16 lutego 2015r., znak: IN.7023.1.136.2014.ES do PSSE w m.st. Warszawie wraz z potwierdzeniem odbioru (3 zwrotki).
 6. Pismo PPIS w m.st. Warszawie z dnia 20 lutego 2015r., znak: HKN.0540.00501.2014.RS.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Prokurator Prokuratury Rejonowej Warszawa Wola delegowany do Prokuratury Okręgowej w Warszawie Wydział II Postępowania Sądowego ul. Chocimska 28, 00-791 Warszawa (do sprawy sygn. akt: II Pa 96/14).
2. Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania w m. st. Warszawie Sp. z o. o. ul. Obozowa 43, 01-161 Warszawa
3. Pani Bogumiła Szlązak reprezentująca Stowarzyszenie „Czyste Radiowo” ul. Arkuszowa 129, 01-934 Warszawa